



# Risicomatrix voor AI-pilots

Hoeveel governance heeft deze pilot nodig

Pilot

Datum

| Risicosoort         | Kernvraag                                                   | Verwijzing       | Score | Toelichting |
|---------------------|-------------------------------------------------------------|------------------|-------|-------------|
| Data en privacy     | Welke datacategorie raakt de pilot, en mag die data hier in | Hoofdstuk 8 en 9 |       |             |
| Security            | Vergroot de pilot het aanvalsoppervlak, en is dat afgedekt  | Hoofdstuk 10     |       |             |
| Ethiek en bias      | Kan de uitkomst groepen anders behandelen, en zien we dat   | Hoofdstuk 11     |       |             |
| Juridisch en AI Act | In welke risicoklasse valt de toepassing, en wat vraagt dat | Hoofdstuk 8      |       |             |
| Reputatie           | Spreekt de toepassing namens de organisatie naar buiten     | Hoofdstuk 3      |       |             |

Hoogste score, over te nemen in het pilotcanvas

Wie haal ik vooraf aan tafel, en wat regelen we vóór de start

## Leeswijzer

Een pilot die overal laag scoort, kan met lichte toetsing en een korte beoordeling vooruit. Eén hoge score is geen reden om te stoppen, het is een reden om de juiste mensen vooraf aan tafel te halen en de menselijke beoordeling steviger in te regelen. Governance is hier geen rem maar de bril waarmee je kiest.



# Risicomatrix voor AI-pilots

Ingevuld voorbeeld: het bedrijfsbureau van Daan Verwoerd

Pilot

Datum

| Risicosoort         | Kernvraag                                                   | Verwijzing       | Score                               | Toelichting                                                                   |
|---------------------|-------------------------------------------------------------|------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| Data en privacy     | Welke datacategorie raakt de pilot, en mag die data hier in | Hoofdstuk 8 en 9 | <input type="text" value="midden"/> | <input type="text" value="Alleen interne documenten, geen persoonsgegevens"/> |
| Security            | Vergroot de pilot het aanvalsoppervlak, en is dat afgedekt  | Hoofdstuk 10     | <input type="text" value="laag"/>   | <input type="text" value="Bestaande omgeving, geen nieuwe koppeling"/>        |
| Ethiek en bias      | Kan de uitkomst groepen anders behandelen, en zien we dat   | Hoofdstuk 11     | <input type="text" value="laag"/>   | <input type="text" value="Beantwoordt vragen, beslist niet over mensen"/>     |
| Juridisch en AI Act | In welke risicoklasse valt de toepassing, en wat vraagt dat | Hoofdstuk 8      | <input type="text" value="laag"/>   | <input type="text" value="Minimaal risico, wel artikel 50"/>                  |
| Reputatie           | Spreekt de toepassing namens de organisatie naar buiten     | Hoofdstuk 3      | <input type="text" value="laag"/>   | <input type="text" value="Spreekt alleen intern"/>                            |

Hoogste score, over te nemen in het pilotcanvas

Wie haal ik vooraf aan tafel, en wat regelen we vóór de start

De privacyfunctionaris vooraf laten meekijken op de bronselectie, en vastleggen dat verlofsaldi en persoonsdossiers geen bron zijn. Afspreken wie de wekelijkse steekproef van tien antwoorden doet.

Eén score op midden is geen reden om te stoppen. Het is de reden om de privacyfunctionaris vooraf aan tafel te halen in plaats van achteraf. Hoofdstuk 7.4.